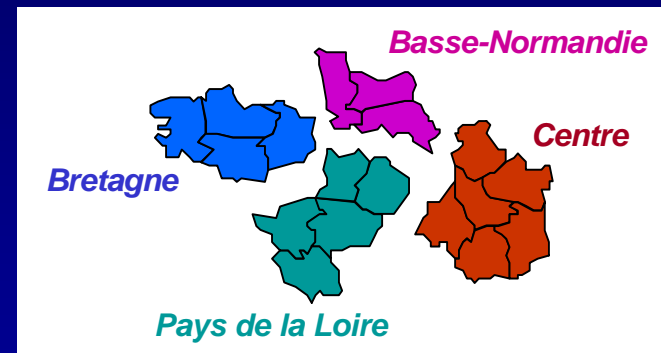


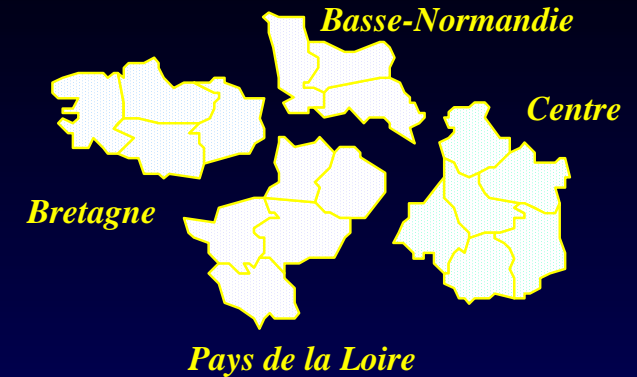
Mise en place d'un contrôle qualité du diagnostic des BMR pour les laboratoires participant à la surveillance BMR

H. SÉNÉCHAL - M. AUPÉE
C.CLIN-Ouest

Journée nationale
C.CLIN- antennes régionales
2 octobre 2007

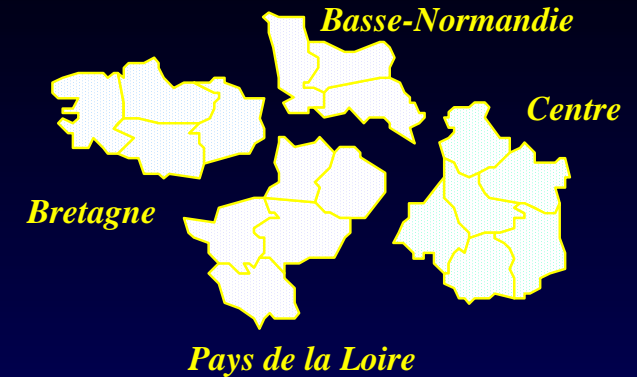


Méthode



- Inscription à la surveillance BMR C CLIN Ouest
janvier
dans chaque antenne régionale du C.CLIN : RRESO, APLEIN, RRH, RHC
- Validation de la liste des laboratoires par les AR
- Transmission des listes au niveau-interrégional du
C.CLIN → Base de données « biologistes »

Méthode



→ Choix des trois souches

- ◆ H. Sénéchal et les 4 correspondants régionaux

→ Critères de choix des souches

- ◆ Souches de collection avec des critères de résistance validés
- ◆ Toujours un *S. aureus*, une entérobactérie, une souche au choix (BMR émergente : ERV, *Pseudomonas*...)
- ◆ Souches stables et validées
- ◆ Exemples :
 - 2005 : SARM, un SASM et un *E. coli* à céphalosporinase
 - 2006 : SARM, *E. coli* avec céphalosporinase, *E. faecium* Vanco R
 - 2007 : SARM, *E. cloacae* avec céphalosporinase, *P. aeruginosa* R

Méthode

- Transmission liste laboratoires au laboratoire chargé de la lyophilisation et de l'expédition des souches (Elitech France)
- Elaboration d'une maquette de courrier et fiche de résultats par le niveau inter-régional
- Diffusion du courrier par AR aux biologistes de sa région
- Envoi des souches au laboratoire prestataire qui les lyophilise
- Test des souches lyophilisées par les correspondants régionaux pour validation
- Envoi des souches par Elitech France aux laboratoires
- Réalisation du CQ

Methode

- Retour des résultats vers les correspondants, 15 jours après réception des souches
- Analyse collégiale des résultats régionaux - fin juin
- Envoi des résultats à chaque laboratoire par les correspondants régionaux garants de l'anonymat
- Session de rattrapage en septembre
 - ◆ Envoi de deux souches
- Synthèse tous les 2 ans sur NOSO- NEWS

Participation

Année	Participation ES/Surv. BMR	Participation Laboratoires/ CQBMR	BMR
1999	14		428
2000	31		1637
2001	73		3067
2002	86		3477
2003	137	127	4485
2004	111	117	4089
2005	130	131	4013
2006	164	124	4185
2007	214 intentions de participation	166	

Bonnes réponses pour les SARM multi résistants

SARM	2003			2005			2007		
Région	Participation	Bonnes réponses		Participation	Bonnes réponses		Participation	Bonnes réponses	
	N	n	%	N	n	%	N	n	%
Basse Normandie	20	19	95%	24	23	100%	32	25	78%
Bretagne	38	38	100%	35	34	83%	48	44	91%
Centre	27	26	96%	29	29	100%	45	38	84%
P de Loire	30	28	93%	43	43	97%	41	35	85%
Total	115	111	96%	131	129	98%	166	142	85%

Bonnes réponses pour les SARM multi sensibles

SARM	2004			2006		
	Participation	Bonnes réponses		Participation	Bonnes réponses	
Région	N	n	%	N	n	%
Basse Normandie	25	22	88%	31	31	100%
Bretagne	30	25	83%	40	39	83%
Centre	27	24	89%	18	18	100%
P de Loire	34	28	82%	35	34	97%
Total	116	99	85%	124	122	98%

2004 : SARM, Kana S, Tobra S, Genta S, Ery S, Pristina S, Fluoro R

2006 : SARM sensible

Bonnes réponses pour les SASM

SASM	2004			2005		
	Participation	Bonnes réponses		Participation	Bonnes réponses	
Région	N	n	%	N	n	%
Basse Normandie	25	21	84%	24	22	92%
Bretagne	30	25	83%	35	33	94%
Centre	28	22	78%	29	26	89%
P de Loire	34	27	79%	43	36	84%
Total	117	95	81%	131	117	89%

2004 : SASM, Kana R, Tobra R, Genta S, Ery R, Pristina S, Fluoro R
 2005 : le même

Bonnes réponses pour les entérobactéries vis-à-vis de la BLSE

<i>E. aerogenes</i> (2003-2004) <i>E. coli</i> (2005)	2003			2004			2005		
	Participation	Bonnes réponses		Participation	Bonnes réponses		Participation	Bonnes réponses	
Région	N	n	%	N	n	%	N	n	%
Basse Normandie	20	13	65%	25	18	72%	24	22	92%
Bretagne	38	21	55%	30	28	93%	35	34	97%
Centre	27	17	63%	28	20	71%	29	28	97%
P de Loire	30	19	63%	34	28	82%	43	38	88%
Total	115	70	61%	117	94	80%	131	122	93%

Bonnes réponses pour les entérobactéries vis-à-vis de la céphalosporinase

<i>E.coli</i> (2006) <i>E.cloacae</i> (2007)	2006			2007		
	Participation	Bonnes réponses		Participation	Bonnes réponses	
Région	N	n	%	N	n	%
Basse Normandie	31	20	64%	32	23	72%
Bretagne	40	34	85%	48	39	93%
Centre	18	9	50%	45	30	81%
P de Loire	35	24	69%	41	31	75%
Total	124	87	70%	166	123	74%

Formation des biologistes

BRETAGNE

→ Programme : « *Interprétation de l'antibiogramme des staphylocoques et des entérobactéries* » élaboré par un groupe de pilotage

- ◆ Niveau inter-régional : H. Sénéchal, S. Bataillon
- ◆ Correspondants régionaux J Vaucel et J. Caillon
- ◆ Biologistes des 2 CHU : PY Donnio et D. Tandé
- ◆ Biologistes hors CHU : F. Geoffroy (Quimper) JF Ygout (Lorient) , (Vannes),

→ Organisée dans les 2 CHU, en lien avec le Bactério Cercle Breton

→ RENNES

- ◆ le 14 Juin 2005
- ◆ 20 participants

→ BREST

- ◆ le 18 Octobre 2005
- ◆ 22 participants

24/41
laboratoires

Formation des biologistes

PAYS DE LA LOIRE

→ Programme : « *Interprétation de l'antibiogramme des staphylocoques et des entérobactéries* »

→ Biologistes des 2 CHU : J. Caillon et M.L. Joly - Guillou

→ NANTES

- ◆ le 21 Juin 2007
- ◆ 23 participants et 15 laboratoires

→ ANGERS

- ◆ le 23 Octobre 2007

Formation des biologistes

CENTRE ET BASSE NORMANDIE : une formule différente

→ TOURS : 25 septembre 2007

- ◆ Information *Pseudomonas aeruginosa* : 50 participants (biologistes et hygiénistes)

→ CAEN : 13 novembre 2007

- ◆ Restitution des résultats et discussion

Perspectives

- Poursuivre ce contrôle qualité puisque demande il y a
- Toucher la totalité des laboratoires
- Créer une association de biologistes en Pays de la Loire?
- Publier

Conclusion

→ Ce contrôle qualité BMR initialement demandé par les biologistes :

- ◆ a renforcé le lien avec les biologistes
- ◆ a créée toute une dynamique sur une inter-région autour de la surveillance des BMR où chacun peut jouer un rôle (le CCLIN et ses AR, les correspondants régionaux, les biologistes, les PH en hygiène qui initient la participation à la surveillance BMR)

→ Il correspond à un véritable outil d'évaluation et d'amélioration de la qualité.